

# 风暴轮转：从乌克兰危机再议欧亚小国<sup>1</sup>的安全议题

石靖

2月，乌克兰的局势急剧变化，成为全球关注和热议的焦点。在关于乌克兰局势的各类报道中，“就调解冲突进行对话”的内容对直接涉事方意义重大。自当地时间2月28日开始，俄乌代表团已进行多轮次谈判，该直接的沟通渠道是影响当下乌克兰局势走向的最重要因素之一。本文基于目前处于风暴中心的乌克兰局势，对涉及欧亚地区部分国家的安全议题提供探讨思路，并进一步延伸讨论小国在欧亚研究中的特殊性和必要性。

## 一、从重点概念回顾乌克兰危机的演进

“乌克兰局势发展到今天，原因错综复杂”。<sup>2</sup>本轮局势激化的先兆，至少可以回溯至8年前该国出现基于“东—西”争论和政策选择的危机状态。回顾来看，以2014年2月为时间节点，乌克兰的区域一体化战略都未有实质性推进，国家的危机状态事实上是持续存在的。为了便于回顾涉乌事件的发展，可通过一系列重要线索概念串联起危机持续发酵的整个过程。

在探讨当今乌克兰问题时，地区的差异既是国家发展面临的现实，也是被分析者用作探讨国家整合困境及2014年以来国家危机状态的深层原因之一。**东乌克兰**：在地理层面通常指第聂伯河以东的乌克兰地区，该地区从俄罗斯中部高地的南部地区延伸至亚速海，其中在乌克兰境内的行政区包括哈尔科夫、卢甘斯克和顿涅茨克州。在围绕近年来乌东问题的报道中，位于乌克兰东南部具有历史文化积淀及经济属性的“顿巴斯”出现频率较高。“顿巴斯”的译法来自顿涅茨煤田 (Donets Coal Basin) 的缩写，现使用的最常见定义是指乌克兰东部顿涅茨克、卢甘斯克地区。基于当地丰富的煤炭储量，从19世纪开始的开采以及工业化背景使得顿巴斯成为了城镇化较高的地区。

发生在2013年末至2014年初的**乌克兰亲欧示威运动**，是近年来乌克兰危机的直接缘起。时任乌克兰政府决定暂停与欧盟签署联系国协定 (EU-Ukraine Association Agreement)，同时选择倾向与俄罗斯及欧亚经济联盟建立紧密联系，随之在乌克兰首都基辅市中心的独立广场引发抗议示威活动。2014年2月中旬，乌克兰局势急剧恶化，抗议示威转变为流血冲突。2月21日，时任总统亚努科维奇 (Victor Yanukovich) 离开基辅。

乌克兰危机爆发之后，包括俄乌以及欧洲的领导人直接参与的**诺曼底模式**受到各方关注。该机制由德国、俄罗斯、乌克兰和法国四方参与，旨在针对乌东冲突进行斡旋。2014—2016年，诺曼底模式会议共举行5次。2022年年初，乌克兰局势日益复杂，该机制下的会晤分别在巴黎 (1月26日) 和柏林 (2月10日) 举行，但并未取得实质性成果。关于阐述针对乌克兰危机协调方案的《**明斯克协议**》，其最初版本由乌克兰、俄罗斯以及欧安组织三方代表起草签署 (2014年9月5日)，由法、德领导人进行调解斡旋。更新版本的明斯克2号协议于2015年2月12日签署，文件内容涉及一揽子关于停火、从接触线撤除重型武器等措施，诺曼底各方同意将其作为冲突解决的基础性文件。

2022年初以来，乌克兰的局势持续吃紧，关于可能进一步爆发冲突的消息和猜测一直是热议话题。2月21日，普京通过电视

讲话表示不仅要评估目前顿巴斯的危急局势，还要向俄罗斯公民通报相关决定以及言辞方向可能采取的进一步措施。普京阐述了俄罗斯视角下的乌克兰及当下的危机局势，认为基辅当局所作所为已经严重危及俄罗斯的安全。莫斯科时间2月24日6时，俄罗斯总统普京向全国发表讲话，宣布在顿巴斯开始“特别军事行动”，旨在“实现乌克兰的非军事化和去纳粹化”<sup>3</sup>。

自乌克兰危机爆发，西方主要国家已针对俄罗斯发起多轮制裁，至2022年2月俄乌冲突局势再次激化，包括美、英、欧盟在内国家再次公布“史上最强”制裁措施。3月8日，美国总统拜登宣布对俄罗斯实施能源禁运，次日美国众议院通过禁止俄罗斯石油进口的法案。西方国家在乌克兰问题上的反应，其思路一直以来都主要是围绕实施制裁削弱俄罗斯经济，也借此作为对局势不予承认的政策工具。

自2月末以来，俄乌双方代表已进行多轮会谈。截至目前，俄乌双方的谈判内容及在重点议题上的推进是外界关注的重点。回顾自2014年至今的情况，会发现针对乌克兰问题新的协调机制或正在形成。

## 二、欧亚空间小国安全问题的可能出路

从学理视角认识乌克兰危机，展现出的一个视角是当前欧亚地区内小国的安全问题。苏联空间的剧变，是国际关系史中距当前时间节点最近的、涉及国际秩序调整的重要事件，其深远影响不仅对所有原苏联国家影响巨大，也直接导致和塑造了当前阶段的国际体系和秩序特征。欧亚地区国家是当今国际政治中的一组特殊群体，鉴于地缘特点，原苏联“边缘”、也是俄国思维意识中的“近邻”，在20世纪末21世纪初的调整阶段成为俄罗斯与西方“对抗”的前线。在此背景下，欧亚空间内位于东欧地区的“前线”国家，在同一时期成为国际关系中的焦点，其释放的吸引力和影响大大超越其体量。但是，由于实力限制、转型局限使其困于大国对抗的政治现实，也付出了极为沉重的代价。

小国实力受限，其对外战略存在外向倚靠因素。特别在周边强大势力相对变化的阶段，小国政策的调整也随之进入活跃阶段，目的是寻求良机取得战略收益。从严格意义上来说，这里所探讨的小国概念存在限定，即：欧亚空间内，在大国或国家集团间谋求安全保障和政治发展的小国。这些国家所存在的地缘政治背景，是北约的东扩以及俄罗斯的反制。

以乌克兰为例，国家近年来的实际情况是转型困难、发展滞胀。随西方势力的东进，部分原苏联国家在历史记忆、战略选择方面展现出西向特点。但是设想甚至设计与现实存在差别，特别是在战略目标的实现更大程度取决于外界因素的情况下，国家策略和对外政策运筹的重要性就更为凸显。在认识乌克兰当前局势层面，需要的是客观公正的立场，在辨识复杂交织的各方立场时要具备囊括历史、现实的多维视角。

具体而言，21世纪初发生在格鲁吉亚、乌克兰以及中亚国家的颜色革命，2008年俄格冲突的爆发，以至2013年末至今仍然伤痛未平的乌克兰危机，多次验证了欧亚作为“地缘政治”实践的场域。不论对“地缘”思维与行事方式的认同与否，欧亚区域内的力量仍具备鲜明的地缘属性，因而也导致其与周围地带的“断层”。在现有国际体系下，地缘政治因素仍像“看不见的手”在指挥欧亚大国的行为<sup>4</sup>，所谓体现鲜明保守主义特色的“孤岛”形态正是其直接产物。在20世纪末之后的现当代，由于苏联解体产生的“后遗症”加剧了地缘思维和强国政治在亚欧大陆上的存在，也事实形成了一条从东欧到高加索、沿俄罗斯边境的不稳定地带。因为时代和地理的特殊性，也共同塑造特殊国家集合——欧亚小国。

欧亚地区在未来一段时间还会是涉及政治与安全议题的动荡地带，在俄罗斯对外战略固化的态势下，思考欧亚小国如何应对和处理特别的安全关注，针对现实危机提出解决路径具有现实意义。

目前欧亚地区内，南高加索地区国家、摩尔多瓦存在围绕领土主权问题的安全隐患，近年来的乌克兰危机也致使东部地区成为事实上的“独立”状态。以上涉及领土安全的问题，有的出现于苏联解体后初期，也有的是近年来地区问题的直接结果。对于这些国家而言，在区域内俄罗斯国家实力保持对国际战略稳定重要影响的背景下，采取积极却不激进的对外战略，恰当处理俄罗斯因素与“西向倾斜度”之间的关系极为重要。

对于格鲁吉亚、摩尔多瓦以及乌克兰等具有原苏联国家及当今“前线”国家双重身份的一类群体而言，防止外界因素过多渗透产生“撕扯”影响，“芬兰模式”(Finlandization)<sup>5</sup>是一条现实且可行的路径。事实上，经过历史检验的“芬兰模式”已得到一些国际研究学者的推崇，其成功经验也被认为可推广至当今俄罗斯与其近邻国家之间，作为后苏联时代一种新型的关系模式。当然各国的情况存在差异：格鲁吉亚当前的政治导向与实现“芬兰模式”存在距离，乌克兰与俄罗斯之间的斯拉夫民族纽带也注定其特殊性，找寻一种各方均能接受的解决路径仍然较为复杂。在2014年乌克兰危机爆发时，就有学者提出效仿芬兰实现国家中立化的解决路径<sup>6</sup>，截至目前，关于中立化的提议再次出现在可探讨的方案之内。

### 三、关于小国在当前欧亚研究中的探讨

在从事国际问题研究时，大多学者倾向于研究世界大国、地区强国或主要国家，目前对小国的关注度仍然有限。由于历史以及现实国际政治的状况，大国、强国仍然是国际体系中的主要角色，政治家之所以持续声讨“强权政治”，原因在于当前国际政治的实际情况仍然与大国因素紧密相连。国际关系以及国别研究学界内，一面是鼓励有关独门绝学的成果出现，但另一面则限于某些传统研究领域难以进一步扩展。

事实上，小国群体是国际关系体系中重要的行为体集合，数量庞大，国情各异，对国际关系发挥影响的方式具有独特性。在广大的欧亚空间内，除了不同时代的力量中心俄罗斯，事实上其他国家均可以被称为学理意义上的小国。在广阔的视域下，地缘政治的视角解释了这些小国在不同“棋手”之间所扮演的重要角色。在当前欧亚空间内，其中部分国家存在着鲜明“去俄罗斯化”特点，如此“异化”的特质，事实上是对涉俄议题持续施加压力。21世纪以来发生在欧亚地区的武装冲突和政治危机，展现了相关小国在地区的重要角色影响，即实力较弱的一方将大国或其他力量带入地区甚至国际性矛盾纷争，并可能进一步引发大国或是大国集团之间的冲突。

重视俄罗斯的因素或是从俄罗斯视角进行解读是传统欧亚研究的特点体现，这与俄罗斯作为国际体系中重要实力方的事实直接相关。在俄观念中具有极为重要战略意义的在“近邻地带”，直接涉及诸多欧亚小国，但事实是，俄在实践中展现出推动力不足的现状。从另外的视角，不难发现与欧亚小国同样“近邻”的欧洲释放的吸引是长期的；也正因此，俄罗斯与西方关系受小国影响的状况也是持续的。在原苏联国家范围内，任何小国都具备引发动荡的可能，而随之所导致的影响可能会是深远的。因而，从小国的视角研究问题，是对传统角度必要的补充。

本文重点谈论欧亚小国，但限定在任何一个概念中的小国群体都表现出值得研究和挖掘的共性，但与此同时其“活力”也不完全被局限于某一范围之内，而是指向在小国概念之下的一般共性。在当前受包括新冠肺炎疫情等因素影响下的国际体系中，不断出现的挑战和尚不明晰的未来走向，使同样置身其中的小国群体的角色凸显，在特定情况下能够在大国之间有更多可以运筹的资源，也有可能成为影响地区与国际局势走向的关键一环。因而，持续关注小国研究仍将具有重要的学理和政策价值。

通常而言，小国除了与人口、领土面积等数据性指标挂钩，对小国的判定也参照有关经济、社会发展状况的衡量，因而“小国”的概念也与一部分发展中国家存在重合。目前学术界关于“小国”概念的界定仍存在争议，一部分原因就归结于其丰富的内涵和外延。对于学术研究和政策支持而言，不必严格追求“小国”的概念以及就此进行的工作划分。对以往关注度较低、但实则具有重要战略价值的国家、地区，加强认识和研究力度，既完善学科内容、丰富学术产出，也有助于满足国家日益增长的政策支持需要。

### 结语

乌克兰的当下局势是近年来欧亚地区爆发的一起极端事件，由于还处于风暴之中，对于乌克兰以及整个欧陆甚至更大范围的长远影响还需要持续进行观察。但毋庸置疑的是，这场战争之后的世界将会与之前有很大不同：乌克兰问题的最终出路，欧洲安全体系的走向，世界范围内的大国关系，国际体系和秩序的演进等，都需要重新回到这些议题的缘起，认真审视我们这代人刚经历和正

在经历的历史。需要注意的是，如今的世界已经很难再肆意经受更多“固执己见”和“一家之言”，以此驱动的激烈对抗或许到头来的结果是俱损。

石靖，清华大学国际与地区研究院助理研究员，牛津大学圣安东尼学院博士后研究员，研究区域为高加索及东欧。

- <sup>1</sup> 此处使用的“欧亚小国”的概念是指原苏联地区除俄罗斯之外的国家群体，虽然具体指标存在差异，但这些国家除在人口、经济、综合国力等具体内容方面符合小国指标，另外在广大欧亚空间内，这些国家群体是相对实力较弱的一方，也具备体现一定共性的欧亚转型特点和任务。例如可参考：王树春、王洪波：《冷战后小国推行平衡外交的不同结果——基于欧亚和东南亚小国对比分析》，《战略决策研究》2016年第7期，第3—21页；顾炜：《地区战略与大国崛起时对周边小国的争夺——俄罗斯的经验教训及其对中国的启迪》，《世界经济与政治》2015年第1期，第40—60页。Ali Avcu, Seyit, “Small States and Economic Integrations: Eurasian Customs Union and Kyrgyzstan”, *Relaciones Internacionales (La Plata, Argentina)*, vol. 25, no. 51, 2016, pp. 101-112. Kakachia, Kornely, et al., “Change and Continuity in the Foreign Policies of Small States: Elite Perceptions and Georgia's Foreign Policy Towards Russia”, *Europe-Asia Studies*, vol. 70, no. 5, 2018, pp. 814-831.
- <sup>2</sup> 《(现场实录) 国务委员兼外交部长王毅回答中外记者提问》，《新华网》2022年3月7日，<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1726632706542697456&wfr=spider&for=pc>.
- <sup>3</sup> Песков назвал цели военной операции в Донбассе, *Ведомости*, (24 февраля 2022), [https://www.vedomosti.ru/politics/news/2022/02/24/910752-peskov-nazval-tseli-voennoi-operatsii-v-donbasse?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D](https://www.vedomosti.ru/politics/news/2022/02/24/910752-peskov-nazval-tseli-voennoi-operatsii-v-donbasse?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D).
- <sup>4</sup> 高程：《地缘政治：大国战略背后看不见的手》，《文化纵横》2019年第6期，第127页。
- <sup>5</sup> 近年来，亨利·基辛格博士，兹比格纽·布热津斯基等学者重新使用“芬兰模式”的概念，作为一种折中或被称为妥协的模式，以应对仍存在变数的乌克兰危机。
- <sup>6</sup> 可参见薛福岐：《“双重中立”是否可能？——乌克兰的地缘政治窘境与战略出路》，《人民论坛—学术前沿》2014年第5期，第54—61页。

《区域观察》

清华大学国际与地区研究院  海淀区清华园 1 号 中国, 北京 100084 清华大学中央主楼 205 室 电话: +86-10-62787747 官方网站: <a href="http://ias.tsinghua.edu.cn/">http://ias.tsinghua.edu.cn/</a>	协调人: 张静  本期执行编辑: 李宇晴  编委会 (按姓氏笔画排序): 丁辰熹、石靖、杨崇圣、周燕、段九州、袁梦琪、傅聪聪、雷定坤、熊星翰
未经授权, 请勿转载, 引用请注明出处。	