

增长为什么重要：再读印度发展经验 | 《区域动态》6月第1期

摘要：在2013年（中译本2015年）出版的《增长为什么重要——来自当代印度的发展经验》ⁱ（*Why Growth Matters: How Economic Growth in India Reduced Poverty and the Lessons for Other Developing Countries*）一书中，巴格瓦蒂和帕纳格里亚两位经济学家拆解了长期主导印度发展叙事的各类“神话”，为市场化改革的必要性提供了有力辩护。十余年后的今天，印度已经跻身全球主要经济体之列。本书中关于增长与减贫关系、改革路径选择以及政府与市场关系的见解，为理解当代印度的发展轨迹提供了极具价值的思考原点。

从尼赫鲁时期以国家主导为特征的发展战略，到英迪拉·甘地时期进一步强化的管制型经济体制，再到20世纪90年代以来逐步推进的经济自由化改革，印度自独立以来经历了多次发展路径的重要转向。经济学家贾格迪什·巴格瓦蒂（Jagdish Bhagwati）和阿尔温德·帕纳格里亚（Arvind Panagariya）合著的《增长为什么重要——来自当代印度的发展经验》一书基于对印度经济表现的经验分析，论证了市场化改革在推动增长与减贫中的关键作用，并主张通过深化改革释放增长潜力，以支撑更广泛的社会发展目标。

一、破除印度发展迷思

围绕增长为何重要的问题，本书并非直接展开理论论证，而是以破除“神话”（myths）的方式对长期主导印度发展讨论的一系列观点进行系统性反驳。本书所谓的神话是指在印度乃至国际发展话语中长期占据主导地位却缺乏经验数据支持的一系列政策观念。这些神话往往源于对增长与减贫关系的因果误判，甚至带有鲜明的意识形态色彩。

本书的第一部分集中回应了五类具有代表性的神话，涉及印度社会主义遗产与增长的关系、早期发展战略的得失、1991年改革对增长与贫困的实际影响、改革与不平等的因果关系，以及市场化与卫生保健、教育之间的关联。作者并不否认这些叙事所指向的很多现象真实存在，但批评相关论述未能挖掘问题的政治

与社会根源，而倾向于将复杂的发展困境简单归因于市场机制本身。在论证过程中，本书使用了大量经验数据，尤其是来自于印度本土研究机构的统计资料，如计划委员会、国家样本调查组织以及印度国家应用经济研究委员会（NCAER）等，以国家内部数据直接有力回应了关于改革的国内争论。

在此基础上，本书第二部分将改革分为两个层次作为分析框架。第一类改革（Track I Reforms）旨在促进更快和更广泛的增长，提升并维持经济增长速度，直接减少贫困。第一类改革的核心路径在于深化市场化改革，包括开放劳动力市场、改革土地征收制度、推进基础设施建设的管制改革、引入高等教育竞争以及破除农业领域的准统购统销体制等具体内容。第二类改革（Track II Reforms）则是指需要不断增加收入才能执行的改革，旨在实现更有效和更具包容性的再分配，涵盖社会福利的给付方式、就业保障、食品安全以及医疗卫生与基础教育的改善等。

由第一类改革到第二类改革，先增长再分配的逻辑，构成作者对印度发展历史的核心解释。独立后数十年间，印度经济长期处于年均 3%-3.5% 左右的低速增长。作者认为根本原因在于高度管制的计划经济体制与许可证制度（License Raj）压制了市场活力，使得经济陷入低效与封闭的状态。1991 年的经济改革则标志着印度从国家主导向市场导向的关键转折，使得被压抑的增长潜力得以释放，并为后续社会政策扩展提供了财政基础，使国家有能力进行真正的第二类改革。

二、 增长与发展的思想交锋

本书的出版引发了印度国内关于经济增长优先还是社会发展优先的热烈讨论。巴格瓦蒂和帕纳格里亚的本书与阿马蒂亚·森（Amartya Sen）和让·德雷兹（Jean Drèze）的《不确定的荣耀：印度及其矛盾性》一书ⁱⁱ相继问世，双方展开了一场国际经济学界广泛关注的思想交锋。ⁱⁱⁱ

巴格瓦蒂与森代表印度经济思想的两个重要流派。森强调以自由看待发展，认为发展的首要目的是扩展人的可行能力。自由不仅是发展的目的，也是推动发展的手段。他批评印度长期过度关注国内生产总值数据，忽视教育和医疗等社会资源发展的同步推进。^{iv}巴格瓦蒂所代表的增长优先立场则更接近新古典经济学的分析传统，注重市场机制的同时也关注经济增长与社会公平的问题。^v作为享

誉全球的国际贸易理论家，巴格瓦蒂被视为推动印度经济改革转型的思想之父，他所提出的贫困化增长（immiserizing growth）理论早已成为经济学经典。在他看来，增长是实现社会目标的先决条件，向穷人倾斜的再分配政策如果没有增长是不可行的。^{vi}以印度喀拉拉邦为例，该邦在人均收入水平并不突出的情况下，通过长期投入教育与公共卫生，实现了较高的人类发展指标。森和德雷兹将喀拉拉邦视作社会发展优先的成功范例。然而巴格瓦蒂和帕纳格里亚则认为喀拉拉邦的发展成果很大程度上得益于历史优势，难以在全国范围复制，其可持续性同样依赖于更大范围的经济增长所提供的资源支持。

正如森在《惯于争鸣的印度人》中所揭示的，公共理性与持续辩论本身是印度政治与学术传统的重要组成部分。讨论的目的不在于给出唯一答案，而在于表达各自的见解，促使人们在事实与逻辑的基础上深入思考。^{vii}巴格瓦蒂和森领衔的这场思想交锋带给我们的不仅仅是关于印度国内发展的思考，更是关于现代国家如何处理经济增长与社会发展关系的深刻启发。

三、再读印度发展经验

本书出版之时也是印度政治的关键节点。2013年9月，时任古吉拉特邦首席部长的莫迪被提名为印度人民党总理候选人，以古吉拉特发展模式作为竞选旗帜，主打经济增长、基础设施与吸引投资，并将古吉拉特邦的发展经验作为全印度的改革蓝图加以推销。这与本书中力主深化市场化改革、推动第一类改革的主张高度契合。莫迪2014年赢得大选后，本书第二作者帕纳格里亚出任 NITI Aayog（国家转型委员会）副主席，成为莫迪经济政策团队的核心成员。本书的理论主张也在一定程度上被直接付诸政策实践，成为理解莫迪执政经济逻辑的重要思想文本。

十余年过去，印度经济体量显著扩张，并提出了 Viksit Bharat 2047 的宏伟愿景，即在 2047 年迈入发达国家行列。从宏观增长表现来看，印度的确接近作者在书中所期待的高增长状态。但若以本书高度重视的第一类改革标准检验，印度发展面临的旧难题并未得到解决。书中最核心的结构性期望，通过劳动力市场开放推动制造业扩张、吸纳大规模劳动力就业，未能得到充分实现。印度增长的主要驱动力仍然来自于资本与技术密集型行业及服务业，普通劳动者难以通过经济

增长获得正规就业。此外，印度近年的贸易与产业政策呈现出保护主义转向^{viii,ix}，与本书强调全球化与开放促进增长的主张背离。另一方面，从第二类改革的角度观察，印度也出现了一些具有发展潜力的新变量，以数字公共基础设施为代表的治理创新正在重塑印度的社会政策执行方式。

回到副标题“the Lessons for Other Developing Countries”中所提出的发展经验，本书并没有也不可能总结出一条可供他国移植的印式道路。巴格瓦蒂与帕纳格里亚的论述是在强调印度经验的普遍性，基于特定的印度政治经济情境对市场化改革进行系统辩护。然而发展经验本身都是高度情境依赖的，任何单一的经验概括都注定粗糲。本书真正有价值的启示或许并不在于提供一条可复制的发展路径，而在于提醒发展本身始终是在特定制度约束与历史条件下展开的复杂过程，任何过于整齐划一的答案都值得保持警惕。

丁顶，清华大学国际与地区研究院博士研究生，研究区域为南亚，主要研究方向为区域与全球治理。

ⁱ Bhagwati, J., & Panagariya, A. (2013). *Why Growth Matters: How Economic Growth in India Reduced Poverty and the Lessons for Other Developing Countries*. Public Affairs. (王志毅译, 浙江大学出版社, 2015年)

ⁱⁱ Sen, A., & Drèze, J. (2013). *An uncertain glory: India and its contradictions*. Princeton University Press. (唐奇译, 中国人民大学出版社, 2015年)

ⁱⁱⁱ 顾昕. (2016). 印度学人的科学发展观和印度梦. *读书*, (02), 109-117.

^{iv} Sen, A. (2012). *The argumentative Indian: Writings on Indian history, culture and identity*. Penguin Books India. (刘建译, 上海三联书店, 2007年)

^v 顾昕. (2016). 印度版的市场与政府之争. *读书*, (05), 65-73.

^{vi} Columbia SIPA. (2013, April 4). *Why Growth Matters*. <https://www.sipa.columbia.edu/news/why-growth-matters>

^{vii} 葛维钧. (2007). “穷人的经济学家”阿马蒂亚·森的人文思想——《惯于争鸣的印度人》译本序. *南亚研究*, (02), 87-92. <https://doi.org/10.16608/j.cnki.nyyj.2007.02.018>.

^{viii} Inani, R. (2025, November 25). *India hasn't even experienced industrialisation in the first place: Ha-Joon Chang*. *Frontline*. <https://frontline.thehindu.com/interviews/india-industrialisation-ha-joon-chang-interview/article70321699.ece>

^{ix} Pradhan.S. (2025, February 11). *India's Industrial Policies: Rejecting the Old Status Quo and Creating the New*.

<https://www.cfr.org/articles/indias-industrial-policies-rejecting-old-status-quo-and-creating-new>