

区域动态（撒哈拉以南非洲）

目录

专题聚焦	2
美国与撒哈拉以南非洲的民主化进程	2
各国动态	12
肯尼亚	12
南非	13
刚果（金）	13
苏丹	14
西非经共同体	14

专题聚焦

美国与撒哈拉以南非洲的民主化进程

第二次世界大战结束后，全球政治格局发生深刻变化，主要表现为美苏两大超级大国之间的对峙，各国大多被迫在美苏之间选择阵营，非洲国家也不例外。冷战期间，美国对非政策主要围绕遏制苏联影响力展开，曾向反共国家和政权提供军事援助。上世纪70年代美国民权运动和全球反种族隔离运动兴起前，美国政府在很长一段时间内都曾对南非种族隔离政权采取较为温和甚至支持的态度，目的便是避免其倒向苏联阵营。冷战后，美国的外交政策逐渐从以军事对抗为主转向以经济和政治合作为主，强调通过推广民主和自由市场经济来实现其国家利益。比尔·克林顿（Bill Clinton）政府时期，美国提出“参与和扩展战略”（Strategy of Engagement and Enlargement），认为通过支持全球范围内的民主化，可以维护世界和平和稳定，从而有利于美国的长期利益。因此，美国对非政策也逐渐转向支持非洲的民主化和经济发展，通过减少贸易壁垒和增加投资，推动非洲国家的经济发展，同时促进其政治体制改革和民主化进程。

总结而言，在冷战前后全球政治格局发生深刻变化的背景下，美国对非洲的外交政策经历了重要转型：从遏制共产主义扩张转向支持非洲的民主化和经济发展。本期专题聚焦旨在探讨美国在撒哈拉以南非洲国家民主化进程中的支持和介入，分析其动因和影响，并评估这一介入对非洲国家自主性和民主发展的影响，以期全面揭示美国在撒哈拉以南非洲民主化进程中的角色，为理解非洲民主化进程提供不同视角的分析。

一、二战后至冷战时期的美国对非政策及民主化介入特点

二战结束后，欧洲殖民帝国的解体为非洲大陆带来了新的机遇和挑战。非洲国家纷纷开始争取独立，而这一过程中美国的立场经历了显著变化。初期，美国对非洲事务相对冷淡，主要关注欧洲重建和遏制苏联在欧洲和亚洲的扩张。然而，随着非洲独立运动的高涨，美国意识到非洲大陆的战略重要性，逐渐调整其政策以应对新的国际形势。

20世纪50年代，美国逐步认识到非洲大陆在冷战格局中的重要性。埃及总统贾迈勒·阿卜杜-纳赛尔（Gamal Abdel Nasser）在1956年苏伊士运河危机中的表现，使美国意识到非洲国家的民族主义情绪和反殖民主义运动可能成为影响全球政治的重要因素。尽管如此，美国在50年代对非洲的介入仍然相对有限，更多通过经济援助和外交手段来帮助非洲国家实现发展目标。此外，与用于欧洲复兴的马歇尔计划和对拉丁美洲的大规模援助相比，美国的对非援助规模也相对较小，多设面向基建、农业和教育等领域的项目型援助，而非大规模资金投入。进入20世纪60年代，非洲独立运动达到高潮，众多非洲国家相继获得独立。美国在这一时期的对非政策主要受到冷战思维的驱动，旨在防止苏联扩展其在非影响力。1961年，约翰·肯尼迪总统（John F. Kennedy）上台后，美国对非洲政策进一步明确，提出了“和平队”（Peace Corps）计划，通过派遣志愿者帮助新兴国家发展教育、卫生和农业等领域，以争取非洲国家的民心，抵消苏联在非洲的影响力。

这一时期，美国对非政策的主要目标是在非洲建立稳定的亲西方政权，以遏制共产主义扩张。这种干预并非总是以民主化为导向，而是更多地服务于美国的地缘政治利益。例如，即使有“典型非洲独裁者”（The Archetypal African Dictator）之称，美国依然扶植了刚果（金）反共主义者蒙博托·塞塞·塞科（Mobutu Sese Seko）上台。蒙博托政权被认为是对抗共产主义扩张的重要防线，这反映了美国在冷战时期对非政策的现实主义策略。

1960年6月30日，在国际和国内压力下，比利时政府仓促宣布刚果（金）独立。独立后，刚果（金）政坛分裂，主要派系包括以帕特里斯·卢蒙巴（Patrice Lumumba）为首的民族主义者和以约瑟夫·卡萨武布（Joseph Kasavubu）为首的保守派，两者分歧严重。7月初，刚果（金）士兵因不满独立后的军队待遇，发起军事叛乱。加丹加省（Katanga）和南开赛省（South Kasai）相继宣布独立，刚果（金）陷入内战危机（The Congo Crisis）。时任刚果（金）总理卢蒙巴随即请求联合国帮助平息叛乱，但联合国刚果行动（ONUC）进展缓慢，未能及时控制局势。此后，卢蒙巴转向苏联寻求支持，此举引起美国和比利时的高度警惕。为防止卢蒙巴将刚果（金）带入苏联阵营，威胁其在非洲的战略利益，美国一方面支持时任总统卡萨武布解除卢蒙巴的总理职务，削弱其政治权利，另一方面通过中央情报局（CIA）向军官蒙博托提供资金和物资支持，帮助其组建亲美的武装力量。9月，蒙博托在美国支持下发动政变，卢蒙巴被捕，后于次年一月遇害。1965年，蒙博托再次发动政变，推翻卡萨武布，成为刚果（金）的实际掌权者，并在美国的支持下统治刚果长达32年。

从刚果（金）的案例中不难看出，冷战时期美国和苏联在非洲的竞争实际是意识形态对抗的体现。美国推广的“民主化”要求盟国建立与西方资本主义体系兼容的政治经济结构，而苏联则为寻求社会主义道路的国家提供援助和支持。在这种背景下，非洲国家对领导人和意识形态的选择，某种程度上也可以看作是一种广义的“民主”体现，即各国根据自身利益和国际环境自主选择发展道路。然而，美国的介入未能尊重非洲国家的道路选择自由，甚至以反共为目的，对部分选择社会主义道路的非洲国家施以内政干涉。此外，美国过于强调西方式的民主化进程，忽视了非洲国家在建立自身治理结构和社会秩序方面的努力，拒绝承认社会主义阵营的非洲国家也存在“民主”。这种“民主”不同于西方式的多党制和自由选举，但在其自身的政治和社会背景下，仍然是一种合理且有效的政治参与和治理形式。这种过于单一的民主观，导致美国在冷战期间的对非政策缺乏包容性，未能有效支持非洲国家根据自身历史和文化背景进行的政治探索。更重要的是，美国也曾背叛其“民主化”立场，对部分非洲国家的独裁政权提供支持，只为这些新兴政权能够保持国内稳定并抵制共产主义渗透。美国新闻记者和作家文森特·贝文斯（Vincent Bevins）曾在采访中表示，“对于世界上大多数国家而言，冷战的特点并非仅是社会主义与资本主义或美国与苏联之间的对抗，而是一场全球反共运动，旨在扼杀所有超出美国外交政策狭隘框架之外的民主和国家主权尝试。”

尽管如此，美国在这一时期对非洲的新兴国家仍然提供了大量援助。根据美国国际开发署（USAID）的数据，从20世纪60年代初到70年代，美国向非洲国家提供的经济援助总额逐年增加，涵盖基础设施建设、农业发展、教育和卫生等多个领域，以期帮助非洲国家建立现代化的经济体系 and 政治结构，稳定非洲地区政局。总结而言，美国这一时期在非洲民主

化进程中采取的立场复杂多面。其对非政策和援助不仅受到美国自身的地缘政治和经济利益的驱动,更反映了美苏冷战的意识形态之争。在此期间,美国通过政治、军事和经济手段,试图影响非洲国家的政治走向。其对所谓“民主化”的推广,实际更多地服务于遏制苏联影响和保护自身利益的需要。同时,美国对非洲社会主义阵营政权的干预,进一步加剧了非洲的动荡。事实上,非洲国家的政治选择不仅是对自身发展和治理模式的探索,更是结合外部压力和内部需求的复杂回应。美国拒绝承认非洲社会主义国家民主化进程的合法性,反映出其对“民主”概念的狭隘理解和应用,也值得引发对民主概念定义的反思。

二、后冷战时期的美国对非政策及民主化介入转型

冷战结束后,美国的对非洲政策经历了显著转型,从以遏制共产主义扩张为主转向以促进民主和经济发展为主。在这一时期,非洲大陆的民主化运动进一步深化,克林顿政府提出以“扩展政策”(Enlargement)取代过时的“遏制战略”(Strategy of Containment),试图通过外交和财政支持推动非洲国家的民主化,并认为促进民主是美国外交政策的重要目标。克林顿政府 1994 年发表的《国家安全战略报告》(National Security Strategy Report)明确指出,美国的对非政策将以加强公民社会(Civil Societies)和冲突解决机制(Mechanisms for Conflict Resolution)为重点,寻求通过谈判、外交和维和来促进民主化、可持续经济发展和冲突解决。这一政策不仅体现了克林顿政府的外交理念,也为后来的小布什(George W. Bush)政府奠定了基础。虽然克林顿时期的对非政策侧重经济发展和贸易合作,而布什政府更多将重点放在安全和反恐方面,但二者在民主化问题的立场上较为一致。举例而言,克林顿政府在津巴布韦问题上公开谴责罗伯特·穆加贝(Robert Mugabe)继续执政,认为这是对津巴布韦民主的障碍,而布什政府则要求利比里亚(Liberia)总统查尔斯·泰勒(Charles Taylor)下台,以便为该国建立民主创造条件。

美国民主促进政策的指导原则之一是,通过自由公正的选举和有效的国家机构建设实现民主化,强调独立的立法和司法机构以及文官控制的军队。然而,这种方法也面临批评,有反对观点认为美国过于依赖选举作为民主化的唯一标准,并倾向于采用“自上而下”(top-down)的民主化方式,忽视了基层民主和民众参与的重要性。尽管存在这些批评,美国仍在许多非洲国家推行其民主促进计划,认为即使是有缺陷的选举结果,也可以成为未来民主改进的重要起点。

值得注意的是,克林顿政府在刚果(金)的政策依然延续了冷战时期一度主导美国对非政策中“要蒙博托还是要混乱”的论调(Mobutu or Chaos)。这一理论认为,为避免非洲中心地带的社会经济和政治军事混乱,刚果(金)需要一位强有力的领导人,即使该政府并不民主。冷战结束后,美国仍认为刚果(金)的稳定对地区安全至关重要,特别是在吸取了索马里内战人道主义干预失败和卢旺达大屠杀的教训后,克林顿政府更加谨慎地处理刚果(金)的局势,决定支持洛朗-德西雷·卡比拉(Laurent-Désiré Kabila)建立一个“反应迅速且负责的”(Responsive and Accountable)政府,即便其执政体系不一定是民主的。美国国务院非洲事务局(State Department's Africa Bureau)有官员认为,卡比拉既是非洲大湖地区问题的一部分,也是其解决方案的一部分(“part of the problem and part of the solution”)。类似

的非洲领导人在克林顿时期被称为“新集团”（The “New Bloc” of African leaders），其中包括厄立特里亚的伊萨亚斯·阿费沃基（Isaias Afwerki）、埃塞俄比亚的梅莱斯·泽纳维（Meles Zenawi）、乌干达的约韦里·穆塞韦尼（Yoweri Museveni）和卢旺达的保罗·卡加梅（Paul Kagame）。

布什政府时期，特别是 9·11 恐怖袭击后，美国对非政策进一步强调安全和反恐的重要性。为了对抗跨境恐怖主义威胁，美国与战略位置重要的非洲国家，如尼日利亚（Nigeria）和南非（South Africa），建立了紧密联系。有批评者认为，“新集团”领导人所属国家之间出现的冲突，比如埃塞俄比亚和厄立特里亚的边境战争，以及乌干达和卢旺达在刚果（金）的军事冲突，都清楚地表明了克林顿政府对非政策的缺陷。为此，布什政府转向更具现实主义的对外政策，认为更有效的长期方法是通过支持同时具有经济和军事能力的地区大国来确保区域稳定。例如，布什政府施压南非在津巴布韦政治危机中发挥更积极的作用，并支持尼日利亚领导的维和部队前往利比里亚干预内战造成的人道主义危机。

然而，布什政府的反恐战略在一定程度上回到了冷战时期的战略思维，即国家安全利益压倒民主促进的规范目标。例如，在吉布提（Djibouti），美国为了在亚丁湾和非洲之角要塞部署特种部队军事基地而放弃了民主化的目标，选择支持伊斯梅尔·奥马尔·盖莱（Ismaciil Cumar Geelle）政府。此外，美国在北非的重要盟友，如埃及（Egypt）、摩洛哥（Morocco）和突尼斯（Tunisia）等，尽管不是民主国家，但在反恐战争中却是美国的重要伙伴。这种权衡引发了对美国民主促进政策的批评，认为其对非战略重新回到了以国家安全为主导的老路。

总的来说，美国在非洲的民主化进程中扮演了复杂的角色，而冷战前后的全球政治格局变化又对美国的外交政策和对非政策产生了深远影响：冷战后，美国在意识形态上强调民主和人权，支持非洲国家的民主化，符合美国的核心价值和意识形态目标。在地缘政治方面，尽管苏联解体，但新的地区冲突和恐怖主义威胁不断涌现，美国认识到，一个稳定而民主的非洲可以减少地区冲突和恐怖主义威胁，从而维护全球安全。经济利益方面，非洲拥有丰富的自然资源，对美国和全球经济具有重要战略意义。通过支持非洲国家的民主化和经济改革，美国希望建立一个更加透明和法治的商业环境，以此保护和促进其在非洲的经济利益。

三、美国对非洲民主化的介入与国家自主性的平衡——以肯尼亚为例

美国的对非介入与非洲国家自主性之间的关系既包含支持与合作，也涉及依赖与干预。冷战后，美国在非洲大力推行民主化和市场经济改革，其干预措施在带来短期稳定和经济增长的同时，也在一定程度上削弱了非洲国家的自主性，使其在政治制度、经济发展以及国家安全等领域产生长期依赖。这些因素不仅作用于非洲国家的内部治理模式，也影响着被介入国家在国际社会中的地位和在国际事务中的自主权。以肯尼亚为例，美国在推动其民主化进程中发挥了显著作用。1992 年，肯尼亚在美国的外交压力和援助支持下举行了首次多党选举，标志着其政治体制的重要转变。尽管多党制的引入提升了政治参与和透明度，但也使肯

尼亚在政治改革和治理能力上依赖外部援助。2007年肯尼亚大选后的暴力冲突进一步突显了这种依赖。来自美国的外交干预和人道主义援助虽然缓解了危机，但也显示出肯尼亚在处理内部冲突和实现长期稳定上的自主性不足。此外，尽管奥巴马时期对非洲的综合政策促进了肯尼亚的经济和社会发展，但仍然加剧了该国对美国的依赖，一定程度上限制了肯尼亚实现自主发展的能力。这一案例清楚地反映了美国的介入在非洲国家发展中的双刃剑效应。

1992年肯尼亚多党选举：内外因素与美国的影响

1992年，肯尼亚实现首次多党选举，标志着该国迈向民主化的关键一步。这一政治事件的实现，受到内外多重因素的推动。

国内方面，20世纪80年代末至90年代初，肯尼亚国内经济状况恶化，面临债务危机，失业率和通货膨胀率居高不下，引发社会广泛不满。国内反对派政党和公民社会力量不断壮大，要求政治改革的呼声日益高涨。1982年，肯尼亚政府通过宪法修正案，确立肯尼亚非洲民族联盟（Kenya African National Union, KANU）为唯一合法政党，从法律层面正式确立一党制。然而，修宪再次引发了广泛的不满和抗议，尤其是来自学术界、教会和工会的批评。同年八月，肯尼亚空军发动政变未遂，丹尼尔·莫伊（Daniel Moi）政府随即加大对反对派和新闻自由的打压，实施严厉的镇压措施。随着时间推移，民众对一党制的不满情绪不断积累，并在80年代末爆发出强烈的反对运动。

国际方面，以美国为首的西方国家在冷战结束后，推动全球范围内的政治改革和民主化，对民主和人权的强调成为美国外交政策的重要组成部分。一方面，美国通过外交途径向肯尼亚政府施加压力，要求其进行政治改革。另一方面，美国政府和国际非政府组织也向肯尼亚提供了资金和技术支持，帮助反对派和公民社会组织开展民主运动。美国国际开发署（U.S. Agency for International Development, USAID）和美国国家民主基金会（National Endowment for Democracy, NED）等组织在这一时期积极参与，提供了大量援助支持肯尼亚民主化进程。这一系列举措表明美国在推动非洲民主化方面的积极态度和战略考量。

1991年，随着国内外压力的增大，肯尼亚总统莫伊宣布恢复多党制，为1992年的多党选举铺平了道路。这一宣布标志着肯尼亚政治体制的一次重大转变，打破了近十年的一党统治局面。1992年的多党选举是肯尼亚独立以来首次真正意义上的多党竞选，吸引了广泛的国际关注。美国也出资派遣其国际共和研究所（International Republican Institute, IRI）组织观察团赴肯尼亚监督选举过程，以确保选举的公正性和透明度。尽管存在政府对反对派的打压和选举舞弊等问题，但此次选举总体上标志着肯尼亚政治制度的重大变革。选举结果显示，莫伊总统成功连任，肯盟继续在议会中占据多数席位。但反对派在议会中也赢得了相当数量的席位，显示出多党政治在肯尼亚的逐步确立，较高的大选投票率，也反映了肯尼亚民众对政治改革的强烈参与意愿。

2007年肯尼亚大选暴力冲突：历史背景与美国的干预

2007年肯尼亚大选及其后续暴力冲突是该国政治历史中的重大事件，揭示了民主化进程的复杂性和脆弱性。这一事件的背景和后续发展涉及多种历史和社会因素，值得深入探讨。

2007年12月,肯尼亚宣布举行第四届全国多党选举,主要候选人为时任总统姆瓦伊·齐贝吉(Mwai Kibaki)和橙色民主运动(Orange Democratic Movement, ODM)领袖拉伊拉·奥廷加(Raila Odinga)。齐贝吉政府因其经济改革和基础设施项目赢得了民众支持,但也因腐败和族群偏袒问题受到批评。奥廷加则通过广泛的政治联盟,动员大量支持者,承诺进行政治改革和实现社会公正。齐贝吉所属的民族团结党(Party of National Unity, PNU)主要受基库尤族(Kikuyu)支持,而奥廷加的橙色民主运动则获得卢奥族(Luo)和卡伦金族(Kalenjin)的支持。

2007年12月30日,大选结果公布,宣告齐贝吉获胜。奥廷加及其支持者随即指控选举存在大规模舞弊。国际观察员和肯尼亚选举委员会的成员对选举结果的合法性表示质疑,称选举过程中存在严重的违规行为和数据操纵。选举结果公布后,肯尼亚爆发了严重的暴力冲突。暴力首先针对齐贝吉所属的基库尤族,尤其是在裂谷省(Rift Valley Province),大量基库尤族人被袭击和驱逐。长久以来,基库尤族在肯尼亚政治和经济上占据主导地位,引起其他族群的不满。事实上,此次暴力冲突爆发背后的深层次原因正在于长期存在的族群矛盾和土地纠纷:肯尼亚的族群冲突历史可以追溯到殖民时期。当时,英国殖民统治者为了巩固权力,采用了分而治之的策略,人为加剧了各族群之间的矛盾。独立后,各族群为了争夺政治和经济资源,冲突不断。特别是在土地问题上,基库尤族在国父乔莫·肯雅塔(Jomo Kenyatta)的支持下,获得了中央高地大量肥沃的土地,而其他族群则感到被边缘化。2007年大选结果公布后,暴力冲突迅速蔓延至全国各地,尤其是在内罗毕(Nairobi)、蒙巴萨(Mombasa)和基苏木(Kisumu)等主要城市。暴力形式包括抢劫、纵火、谋杀和强奸,导致超过1000人死亡,约35万人流离失所,造成了严重的人道主义危机,许多难民被迫住进临时避难所,基本生活条件极度恶劣。此外,性暴力在冲突中泛滥,许多妇女和女孩遭受了个人和集体强奸,进一步加剧了肯尼亚社会的不稳定和痛苦。

面对这场危机,美国政府采取了多种介入措施。首先,美国通过外交途径,敦促肯尼亚政府和反对派进行对话。时任美国国务卿康多莉扎·赖斯(Condoleezza Rice)亲自出访肯尼亚向其领导人施压,敦促双方停止暴力并进行谈判。同时,美国积极支持前联合国秘书长科菲·安南(Kofi Annan)的调解努力,成功促成了冲突双方的和平对话,最终在2008年2月28日达成《全国协调暨和解法》(National Accord and Reconciliation Act 2008),同意组建一个权力分享的联合政府,暂时性增设总理与副总理职位,由奥廷加出任总理。其次,为应对暴力冲突引发的人道主义危机,美国还提供了人道主义援助。通过美国国际开发署(USAID)等机构,美国向肯尼亚提供了紧急援助物资和资金,为流离失所者和暴力受害者提供支持。援助不仅限于物资供应,还包括心理咨询和法律援助,帮助受害者恢复正常生活。在政治层面,美国政府不仅对涉嫌参与或煽动暴力的肯尼亚官员施以签证限制和资产冻结,迫使政治领导人停止支持暴力行为、参与和平谈判,更积极推动肯尼亚的民主化进程,通过技术和资金支持,帮助肯尼亚进行选举改革和政治制度建设,确保未来选举的透明度和公正性。

尽管美国的介入在一定程度上缓解了 2007 年肯尼亚大选后的暴力冲突，但也暴露了非洲国家在民主化过程中面临的巨大挑战。肯尼亚内生的政治复杂性和族群间的历史性紧张关系在选举期间被激化，而外部干预无法从根本上解决该国族群矛盾和利益分配问题。此外，肯尼亚长期以来的政治权力集中和资源分配不均，导致了深层次的社会经济问题，如高失业率和贫困率，使得民众对政治和经济改革的需求更为迫切。外部干预虽然在短期内有所成效，但其影响力有限。长期稳定和民主化进程需要本国政治家和公民社会的共同努力。美国在肯尼亚的介入表明，外部力量可以在促进和平与稳定方面发挥重要作用，但要取得长期成功和实现真正的“民主”执政，则必须寻求由本国主导的解决方案。

奥巴马时期的对非政策：肯尼亚的对外依附与国家自主性问题

自 1992 年肯尼亚首次多党选举以来，美国在肯尼亚的民主化进程中扮演了重要角色。然而，这种介入在一定程度上导致了肯尼亚的依附问题。特别是在 2007 年选举暴力后，美国对肯尼亚的干预更加深入。2008 年，具有肯尼亚血统的巴拉克·奥巴马 (Barack Obama) 以非洲裔身份当选美国总统，打破了白人垄断美国总统职位的历史。其对非政策强调全面参与，涵盖民主治理、经济发展、和平与安全、健康和教育等多个领域，以期在非洲大陆推动稳定、繁荣和民主化进程。然而，奥巴马政府一系列综合措施的介入也加剧了肯尼亚的依附问题，在多个方面造成了肯尼亚的对外依附，限制了其国家自主性。

奥巴马政府通过多个项目和机构提供选举监督、选民教育和反腐败支持，推动非洲国家的民主化进程。通过美国国际开发署 (USAID) 的治理与法治项目，美国曾帮助肯尼亚建立透明和负责任的治理结构，旨在减少腐败，增加政府的效能和公信力。具体措施包括政府官员培训、反腐败机构支持、政府透明度提高和问责机制加强。2011 年至 2014 年，奥巴马政府在肯尼亚发起非洲青年领袖项目 (Yes Youth Can)，旨在赋权青年，鼓励肯尼亚青年在地方和国家政策的制定中发声，促进更广泛的社会、经济和政治参与。然而，这些支持也使得肯尼亚在选举管理和反腐败方面依赖外部技术和资金支持，未能独立建立和维护有效的治理体系。

经济发展方面，奥巴马政府推出“电力非洲” (Power Africa) 计划，目标是通过公共和私营部门的合作，到 2030 年为非洲增加三万兆瓦的新电力供应，连接六十万家庭和企业。这一计划在改善肯尼亚电力基础设施、促进经济发展和提高生活质量方面发挥了积极作用，但也增加了肯尼亚对美国技术和资金的依赖。此外，通过非洲增长与机会法案 (African Growth and Opportunity Act, AGOA)，美国促进非洲国家对美出口，推动双边贸易和投资，但这种贸易便利化措施同样可能导致肯尼亚在经济政策上对美国的依赖性增强。

和平与安全方面，奥巴马政府加强了与肯尼亚的反恐合作，曾通过提供军事训练和装备援助，试图提高其反恐能力。肯尼亚对索马里青年党 (al-Shabaab) 的打击便受益于美国的支持。然而，这也使得肯尼亚在安全事务上对外部军事援助和战略支持形成依赖。

在健康领域，奥巴马政府通过全球健康倡议 (Global Health Initiative, GHI) 和总统紧急救援艾滋病计划 (全称英文，President's Emergency Plan For Aids Relief)，加强了非洲国家

的卫生系统和基础设施建设,提高了健康服务水平。不过,这些计划的持续实施也依赖于美国的资助和技术支持。

在教育领域,通过“青年非洲领袖倡议”(Young African Leaders Initiative, YALI),美国帮助培养了大量非洲未来的领导者,增强了青年在民主治理、创业和公共管理等方面的能力。尽管这些措施支持了肯尼亚的教育发展,但也导致其在教育资源和培训项目上对外部支持的依赖。

美国政府多年来对肯尼亚的介入无疑促进了肯尼亚的民主进程和发展。然而,这种介入也在多个方面造成了肯尼亚的对外依附,限制了国家在经济、政治和安全事务上的自主性。这种依附和依赖的深层原因在于,非洲国家在利用外部资源和支持时,缺乏自主建设和管理能力,导致在多方面形成对外部力量的依赖。另外,从肯尼亚的案例来看,代表非洲国家自主性的民主化进程并不总是带来持久的稳定和发展。1992年的多党选举虽然标志着政治体制的变革,但也暴露了该国治理能力上的不足,需要依赖外部援助来维持政治秩序和推动改革。2007年的大选暴力冲突进一步证明了这一点,美国的外交干预和人道主义援助虽然缓解了短期危机,但未能根本解决族群矛盾和利益分配问题。美国对非洲国家的介入机制主要通过提供经济援助、技术支持和外交手段来实现,这些措施的意义在于提供外部框架和资源平台。然而,非洲国家的稳定不能完全依靠外部干预,必须依赖于自身治理能力的提高。外部干预虽然能在一定程度上推动了民主化和稳定,但也带来了其他风险,包括国家自主性受限、依赖性增强以及内生问题未得到有效解决等。未来,如何平衡外部介入、对外依赖和国家自主性之间的张力,使非洲国家在利用外部资源的同时,实现自主性和治理能力的建设,将是实现非洲区域稳定和可持续发展的重要课题。

资料来源

1. Schraeder, Peter J. "United States and Africa: 'Uncle Sam' or 'Uncle Scrooge'?" In U.S. Foreign Policy Toward the Third World: A Post-cold War Assessment, edited by Jürgen Ruland, Theodor Hanf, and Eva Manske, [192-230]. New York: M.E. Sharpe, 1995.
2. Office of the Historian, "The End of Apartheid", Office of the Historian, Foreign Service Institute, United States Department of State, accessed on June 27, 2024, <https://history.state.gov/milestones/1989-1992/apartheid>.
3. Office of the Historian, "The Suez Crisis, 1956", Office of the Historian, Foreign Service Institute, United States Department of State, accessed on June 27, 2024, <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/suez>.
4. JFK in History, "PEACE CORPS", John F. Kennedy Presidential Library and Museum, accessed on June 27, 2024, <https://www.jfklibrary.org/learn/about-jfk/jfk-in-history/peace-corps>.
5. Souleyman Saleh Souleyman, "Cold War Battleground in Africa: American Foreign Policy and the Congo Crisis, January 1959 - January 1961", University of Arkansas, Fayetteville, 2013, accessed on June 27, 2024, <https://scholarworks.uark.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1735&context=etd>.
6. Ishaan Tharoor, "Down with Dictators: Mobutu Sese Seko", Time, 2011, accessed on June 27, 2024, https://content.time.com/time/specials/packages/article/0,28804,2097426_2097427_2097458,00.html.
7. Vincent Bevins & Loren Balhorn, "The Cold War Was Never about Democracy", Rosa-Luxemburg-Stiftung, 2023, accessed on June 27, 2024, <https://www.rosalux.de/en/news/id/50192/the-cold-war-was-never-about-democracy>.
8. The White House, "A National Security Strategy of Engagement and Enlargement", The U.S. Government Printing Office, 1994, accessed on June 27, 2024, <https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1994.pdf>.
9. International Monetary Fund, "Kenya Recent Economic Developments", IMF eLibrary, 1995, accessed on June 27, 2024, <https://www.elibrary.imf.org/view/journals/002/1995/133/article-A001-en.xml>.
10. Mwenda Ntarangwi & Kenneth Ingham, "Moi's Rule", Britannica, 2024, accessed on June 27, 2024, <https://www.britannica.com/place/Kenya/Mois-rule>.
11. Judith Geist et al., "A Strategy for USAID's Continued Support: An Assessment of Kenyan Public Institutions", Management Systems International, 1999, accessed on June 27, 2024, https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNADS970.pdf.
12. Winston Lord et al., "National Endowment for Democracy 1992 Annual Report", NED, 1992, accessed on June 27, 2024, <https://www.ned.org/docs/annual/1992%20NED%20Annual%20Report.pdf>.
13. IRI's Kenya Election Observation Mission Program, "Kenya: The December 29, 1992 Elections", U.S. Agency for International Development's African Regional Electoral Assistance Fund, 1993, accessed on June 27, 2024, https://www.iri.org/wp-content/uploads/2021/12/kenyas_1992_presidential_parliamentary_and_local_elections-1.pdf.

14. Jennifer Cooke, “Background on the Post-Election Crisis in Kenya”, CSIS Africa Program, 2009, accessed on June 27, 2024, <https://www.csis.org/blogs/smart-global-health/background-post-election-crisis-kenya>.
 15. Joel D. Barkan, “Electoral Violence in Kenya”, Council on Foreign Relations, 2013, accessed on June 27, 2024, <https://www.cfr.org/report/electoral-violence-kenya>.
 16. Ballots to Bullets, “Organized Political Violence and Kenya’s Crisis of Governance”, Human Rights Watch, 2008, accessed on June 27, 2024, <https://www.hrw.org/report/2008/03/17/ballots-bullets/organized-political-violence-and-kenyas-crisis-governance>.
 17. The White House Office of the Press Secretary, “Fact Sheet: The President’s Engagement in Africa”, The White House President Barack Obama, 2010, accessed on June 27, 2024, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/fact-sheet-presidents-engagement-africa#>.
 18. USAID Kenya, “Yes Youth Can Nairobi Fact Sheet”, USAID, 2014, accessed on June 27, 2024, <https://www.usaid.gov/document/yes-youth-can-nairobi-fact-sheet>.
 19. The White House Office of the Press Secretary, “FACT SHEET: Power Africa”, The White House President Barack Obama, 2015, accessed on June 27, 2024, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/07/25/fact-sheet-power-africa>.
 20. Janet Fleischman, “Lessons from Kenya for the Global Health Initiative”, Center for Strategic and International Studies, 2011, accessed on June 27, 2024, <https://www.csis.org/analysis/lessons-kenya-global-health-initiative>.
 21. Young African Leaders Initiative, “ABOUT YALI”, United States government, accessed on June 27, 2024, <https://yali.state.gov/about/>.
 22. William Brown, “Sovereignty matters: Africa, donors, and the aid relationship”, African Affairs, 2013, accessed on June 27, 2024, <https://academic.oup.com/afraf/article/112/447/262/79194>.
-

各国动态

肯尼亚

【社会动态】内罗毕反税抗议纵火事件致 13 人死亡

当地时间 6 月 25 日，肯尼亚反税抗议者突破警察防线，闯入内罗毕议会大楼，洗劫部分设施并放火焚烧，导致至少 13 名抗议者在冲突中死亡。据采访，反税抗议者主要通过社交媒体组织反对新税收提案的抗议活动，特别是对食物和卫生用品的不合理征税。总统威廉·鲁托（William Ruto）在晚间讲话中表示，将动用一切手段“挫败任何危险分子破坏国家安全与稳定的企图”，已部署军队平息抗议活动。然而，肯尼亚医生协会报告称，警方在镇压过程中使用了实弹，导致多名示威者中弹死亡，伤者包括记者和医务人员。肯尼亚律师协会、国际人权组织、教会等多方谴责警方的过度反应。联合国秘书长安东尼奥·古特雷斯（Antonio Guterres）呼吁肯尼亚当局保持克制，并强调示威活动应保持和平。肯尼亚前总统乌胡鲁·肯雅塔（Uhuru Kenyatta）则呼吁双方通过对话解决问题。

——编译自 06 月 26 日 *BBC Africa*

【社会动态】肯尼亚反税抗议期间突发恶性抢劫事件

据当地媒体 6 月 27 日报道，肯尼亚卡吉亚多县（Kajiado County）的翁加塔隆盖（Ongata Rongai）在反税抗议活动期间发生恶性超市抢劫事件，导致三人死亡，五十人被捕。据悉，抗议者闯入一家名为“Cleanshelf”的超市实施洗劫，随后与赶到现场的警察发生冲突。警方被迫使用催泪瓦斯，并报告有抗议者中弹。骚乱从下午两点开始，一直持续至晚间。卡吉亚多北区警察指挥官侯赛因·阿卜杜巴（Hussein Abduba）向媒体透露，被捕的五十人皆涉嫌参与抢劫超市和其他商店的活动。此次事件引发了对抗议活动的进一步关注，以及肯尼亚民众对公共安全的担忧。

——编译自 06 月 27 日 *Daily Nation*

【政治动态】肯尼亚高等法院决议部署国防军平息反税抗议

肯尼亚高等法院维持了国防部长阿登·杜阿莱（Aden Duale）部署肯尼亚国防军（KDF）协助警察平息反对《2024 年财政法案》（Finance Bill 2024）抗议的决定，这一裁决引起了公众和法律界的广泛关注。肯尼亚律师协会（LSK）随即提起诉讼，认为军事部署有使肯尼亚走向警察国家（Police State）的风险，强调和平抗议是公民的基本权利，而军事干预必须慎之又慎。对此，高等法院要求国防部在两天内详细说明军事干预的具体范围、持续时间和干预区域，以确保部署的透明度和合法性。法院认为，在当前的抗议活动中，国防军的部署是为了确保安全与秩序。

——编译自 06 月 27 日 *Daily Nation*

【政治动态】美国政府支持肯尼亚撤回新财政法案

当地时间 6 月 27 日，美国国务卿安东尼·布林肯 (Antony Blinken) 与肯尼亚现任总统威廉·鲁托 (William Ruto) 就肯尼亚近期的反税抗议进行通话。布林肯表示，美国政府支持肯尼亚总统撤回极具争议性的《2024 年财政法案》 (Finance Bill 2024)，同时敦促该国政府对抗议活动中的人权侵犯问题展开调查，并强调美国将与肯尼亚合作应对经济挑战。鲁托总统在 26 日的全国讲话中宣布撤回增税法案后，抗议者对此表示欢迎，并将其看作抗议活动的胜利。对此，肯尼亚外交事务首席秘书科里尔·辛格奥伊 (Korir Sing'oi) 表示，鲁托总统正在寻求与肯尼亚人民就未来发展问题进行坦诚对话，本次事件有望成为国家改革的契机，而政府也将集中精力解决国家重要事务以符合人民愿望。

——编译自 06 月 27 日 *Daily Nation*

南非

【政治动态】南非联合政府双方裂痕加深

南非总统西里尔·拉马福萨 (Cyril Ramaphosa) 与其主要联合政府伙伴民主联盟 (Democratic Alliance) 领导人约翰·斯廷胡森 (John Steenhuisen) 之间的矛盾在两党达成权力共享协议仅几周后愈演愈烈。拉马福萨在信件中指责斯廷胡森试图建立“平行政府”的行为为违宪，斯廷胡森回应称，如果对方不遵守协议，则“交易作废”。据悉，在今年的大选中，南非执政党非国大 (African National Congress) 得票率仅为 40%，自 1994 年种族隔离制度结束以来首次失去了议会多数席位，而民主联盟则获得了 22% 的选票。为争取内阁席位，民主联盟同意组成联合政府，使拉马福萨继续掌权。但在南非经济面临困难之际，双方的裂痕加深，引发政界担忧。这一消息也导致南非货币兰特对美元汇率大幅下跌，商业界强烈呼吁两党达成协议，尽快稳定经济形势。

——编译自 06 月 27 日 *BBC Africa*

刚果 (金)

【社会动态】刚果 (金) 猴痘新毒株疫情迅速蔓延

在刚果 (金) 东部边境地区，新型猴痘病毒毒株迅速传播，当地防疫卫生官员对此表示“极度担忧”。目前疫情主要通过性传播，但已有证据表明该毒株也可以通过皮肤接触传播。全球卫生专家警告，这一猴痘新变种有跨境和国际传播的风险，可称为“迄今最危险的毒株”。2022 年，通过推广疫苗接种，全球猴痘疫情得到控制。然而，在刚果 (金)，疫苗和治疗的获取非常困难，据世界卫生组织 (WHO) 官方数据显示，今年该国已报告近 8000 例猴痘患者，包括 384 例死亡病例，近半数 15 岁以下的儿童，其中南基伍省 (South Kivu) 的情况

最为严重，该省临靠卢旺达、布隆迪和乌干达边境的地理位置也增加了病毒跨国传播风险。世卫组织指出，刚果（金）公众对猴痘的认知有限，并且缺乏治疗工具和疫苗，加之该国有许多其他卫生优先事项，最终导致了新毒株的出现。

——编译自 06 月 26 日 *BBC Africa*

苏丹

【社会动态】苏丹战局或导致大规模饥荒

根据综合粮食安全阶段分类（IPC）的最新报告，自 14 个月前苏丹爆发冲突以来，粮食短缺问题日益严重。国际专家警告，未来几个月内，苏丹战局有可能导致超过 70 万人面临饥荒风险，这将成为自 2000 年代初达尔富尔危机以来最大的饥荒灾难。联合国高级官员表示，这场冲突已导致 850 万人面临极端粮食短缺，目前饥荒已蔓延至首都喀土穆（Khartoum）和曾是苏丹粮仓的贾济拉省（Jazira Province）。据悉，苏丹于去年 4 月陷入战乱，苏丹武装部队（SAF）与快速支援部队（Rapid Support Forces）在全国各地爆发武装冲突。内乱战局摧毁了苏丹的基础设施，极大地限制了人道主义援助的进入，进一步加剧了粮食危机。

——编译自 06 月 27 日 *AP News*

西非经共体

【经济动态】西非经共体讨论建立安全部队打击恐怖主义

据路透社报道，西非国家经济共同体（ECOWAS）区域集团有意花费 26 亿美元建立一支 5000 人的安全部队来打击恐怖主义。27 日，各国国防和财政部长在尼日利亚首都阿布贾（Abuja）举行会议，讨论安全部队规模及所需资金。据悉，西非国家近年来发生的一系列政治危机削弱了区域合作。尼日利亚国防部长穆罕默德·巴达鲁·阿布巴卡尔（Mohammed Badaru Abubakar）在会议上表示，目前有两个选项可供选择：年度成本 26 亿美元的 5000 人部队或年度成本 4.81 亿美元的 1500 人部队。考虑到当前区域面临的挑战和各成员国的财政问题，西非经共体必须谨慎选择。西非经共体委员会主席奥马尔·图雷（Omar Touray）补充道，暂停成员资格的国家不会被排除在区域部队之外。他强调，不能在其他国家不参与的情况下单独打击恐怖主义，因此邀请了 15 个成员国参加此次重要会议。

——编译自 06 月 27 日 *Reuters*

编译：褚予钦

校对：撒哈拉以南非洲组